



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 26 ods. 1 písm. b/, § 26 ods. 7 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**d'alej aj zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **Lean Commerce s.r.o., sídlo: Rosinská 13, 010 08 Žilina**

- dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 22.10.2024 začali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie výkon dohľadu na diaľku na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (**d'alej aj orgán dohľadu**) vyhotovením printscreenov podstránok *Obchodné podmienky e-shop, O nás, Nadácia Kinekus, Franchising, Kariéra, Registrácia dodávateľa, Cena dopravy, Vrátenie tovaru, Kedy mi príde tovar, Výhodný nákup pre firmy, Obchodné podmienky právnická osoba e-shop, Spätný zber batérií a akumulátorov, Ochrana osobných údajov, Často kladené otázky, Podmienky uverejňovania recenzií, a Informačná povinnosť*, nachádzajúcich sa na online rozhraní účastníka konania www.kinekus.sk; výkon dohľadu pokračoval dňa 24.10.2024 na orgáne dohľadu vyhotovením *oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku zo dňa 24.10.2024* (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 24.10.2024 na základe elektronickej doručenky), a bol ukončený dňa 06.11.2024 na orgáne dohľadu vyhotovením *zápisnice zo dňa 06.11.2024* (doručenej do elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 07.11.2024 na základe elektronickej doručenky)

IČO: 52 594 734

1. pre porušenie zákazu zo strany obchodníka v zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa

- **používať neprijateľné podmienky v zmluvách**, keď bolo dohľadom na diaľku, vykonaným inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie s dohliadanou osobou-obchodníkom-účastníkom konania: Lean Commerce s.r.o., sídlo: Rosinská 13, 010 08 Žilina na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina dňa 22.10.2024, dňa 24.10.2024 a dňa 06.11.2024 (vyhotovením printscreenov podstránok: Obchodné podmienky e-shop, O nás, Nadácia Kinekus, Franchising, Kariéra, Registrácia dodávateľa, Cena dopravy, Vrátenie tovaru, Kedy mi príde tovar, Výhodný nákup pre firmy, Obchodné podmienky právnická osoba e-shop, Spätný zber batérií a akumulátorov, Ochrana osobných údajov, Často kladené otázky, Podmienky uverejňovania recenzií, a Informačná povinnosť, nachádzajúcich sa na online rozhraní účastníka konania www.kinekus.sk, využitím ktorého je uzatváraná zmluva na diaľku medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ďalej vyhotovením oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku zo dňa 24.10.2024 a zápisnice zo dňa 06.11.2024 bez prítomnosti účastníka konania), zistené, že obchodník na svojom online rozhraní www.kinekus.sk na podstránke Obchodné podmienky e-shop (ďalej len OP) v čl. 4 Dodacie podmienky a náklady na dodanie tovaru uvádzal: „Predávajúci nezodpovedá za oneskorené dodanie tovaru zavinené prepravnou spoločnosťou...“, čím **obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách**, keď podmienka stanovená obchodníkom vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru zavinené prepravcom jednostranne umožňovalo obchodníkovi obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov; **ďalej aj OZ**), a kupujúci- spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s obchodníkom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné dodanie výrobku

2. pre porušenie povinnosti zo strany obchodníka v zmysle § 15 ods. 1 písm. i/ zákona o ochrane spotrebiteľa

-**oznámiť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, aj poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy**, keď bolo vyššie uvedeným dohľadom na diaľku, vykonaným inšpektormi Slovenskej obchodnej inšpekcie s dohliadanou osobou-obchodníkom-účastníkom konania: Lean Commerce s.r.o., sídlo: Rosinská 13, 010 08 Žilina, zistené, že **obchodník porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, aj poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy**

u k l a d á

podľa § 41 písm. a/ v nadväznosti na § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa úhrnnú pokutu vo výške **500,- € slovom päťsto eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-01420524.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 22.10.2024, 24.10.2024 a dňa 06.11.2024 vykonali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina s dohliadanou osobou=obchodníkom=účastníkom konania: **Lean Commerce s.r.o., sídlo: Rosinská 13, 010 08 Žilina**, dohľad na diaľku, zameraný na kontrolu jeho online rozhrania www.kinekus.sk, a to vyhotovením printscreenov podstránok: *OP, O nás, Nadácia Kinekus, Franchising, Kariéra, Registrácia dodávateľa, Cena dopravy, Vrátenie tovaru, Kedy mi príde tovar, Výhodný nákup pre firmy, Obchodné podmienky právnická osoba e-shop, Spätný zber batérií a akumulátorov, Ochrana osobných údajov, Často kladené otázky, Podmienky uverejňovania recenzií*, a *Informačná povinnosť*, nachádzajúcich sa na vyššie uvedenom online rozhraní účastníka konania, ďalej vyhotovením *oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku zo dňa 24.10.2024* (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 24.10.2024 na základe elektronickej doručenky), s následným doručením *Vyjadrenia k oznámeniu o začatí výkonu dohľadu zo dňa 24.10.2024* od účastníka konania dňa 24.10.2024 prostredníctvom daného portálu, a vyhotovením *zápisnice zo dňa 06.11.2024* (ktorej súčasťou bolo aj vyššie uvedené vyjadrenie a daná zápisnica bola doručená do elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 07.11.2024 na základe elektronickej doručenky) bez prítomnosti účastníka konania.

V zmysle § 1 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon upravuje práva a povinnosti spotrebiteľov (s odkazom na § 52 ods. 4 OZ), obchodníkov (s odkazom na § 52 ods. 3 OZ) a iných osôb pri ponuke, predaji a poskytovaní produktov, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy.

V zmysle § 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa sa na účely tohoto zákona produktom rozumie tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

V zmysle § 52 ods. 3 OZ je obchodníkom osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 52 ods. 4 OZ je spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike nekoná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa **nesmie obchodník používať neprijateľné podmienky v zmluvách** (s odkazom na § 53 ods. 1, 4 OZ).

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa nesmie obchodník upierať spotrebiteľovi práva, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov.

V zmysle § 3 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie.

V zmysle § 53 ods. 1 OZ nesmú spotrebiteľské zmluvy obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa **(ďalej aj neprijateľná podmienka)**. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V zmysle § 53 ods. 4 písm. d/ OZ sa za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve považujú aj ustanovenia, ktoré vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu.

V zmysle § 53 ods. 5 OZ sú neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách neplatné.

V zmysle § 14 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je zmluvou uzavretou na diaľku zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa, najmä využitím online rozhrania, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. i/ zákona o ochrane spotrebiteľa **je obchodník povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku** alebo pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, okrem informácií podľa § 5 tohto zákona, **spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne oznámiť poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.**

V zmysle § 19 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku a od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka aj bez uvedenia dôvodu v lehote podľa § 20 ods. 1 až 3, okrem zmluvy, ktorej predmetom je

a) poskytnutie služby, ak

1. došlo k úplnému poskytnutiu služby a
2. poskytovanie služby začalo pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy s výslovným súhlasom spotrebiteľa a spotrebiteľ vyhlásil, že bol riadne poučený o tom, že vyjadrením súhlasu stráca právo na odstúpenie od zmluvy po úplnom poskytnutí služby, ak je podľa zmluvy spotrebiteľ povinný zaplatiť cenu,

b) dodanie alebo poskytnutie produktu, ktorého cena závisí od pohybu cien na finančnom trhu, ktorý obchodník nemôže ovplyvniť a ku ktorému môže dôjsť počas plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy,

c) dodanie tovaru vyrobeného podľa špecifikácií spotrebiteľa alebo tovaru vyrobeného na mieru,

d) dodanie tovaru, ktorý podlieha rýchlemu zníženiu kvality alebo skaze,

e) dodanie tovaru uzavretého v ochrannom obale, ktorý nie je vhodné vrátiť z dôvodu ochrany zdravia alebo z hygienických dôvodov, ak ochranný obal bol po dodaní porušený,

f) dodanie tovaru, ktorý vzhľadom na svoju povahu môže byť po dodaní neoddeliteľne zmiešaný s iným tovarom,

g) dodanie alkoholických nápojov, ktorých cena bola dohodnutá v čase uzavretia zmluvy, pričom ich dodanie je možné uskutočniť najskôr po 30 dňoch a ich cena závisí od pohybu cien na trhu, ktorý obchodník nemôže ovplyvniť,

- h) vykonanie naliehavých opráv alebo údržby počas návštevy u spotrebiteľa, o ktorú spotrebiteľ výslovne požiadal obchodníka; to neplatí pre zmluvu, ktorej predmetom je poskytnutie inej služby ako oprava alebo údržba, a pre zmluvu, ktorej predmetom je dodanie iného tovaru ako náhradného dielu potrebného na vykonanie opravy alebo údržby, ak boli zmluvy uzavreté počas návštevy obchodníka u spotrebiteľa a spotrebiteľ si tieto tovary alebo služby vopred neobjednal,
- i) dodanie zvukových záznamov, obrazových záznamov, audiovizuálnych záznamov alebo softvéru v ochrannom obale, ktorý bol po dodaní porušený,
- j) dodanie periodickej tlače okrem jej dodávania na základe zmluvy o predplatnom,
- k) tovar zakúpený na verejnej dražbe,
- l) poskytnutie ubytovacích služieb na iný účel ako na účel bývania, preprava tovaru, nájom automobilov, poskytnutie stravovacích služieb alebo poskytnutie služieb súvisiacich s činnosťami v rámci voľného času, ak podľa zmluvy má obchodník poskytnúť tieto služby v presne dohodnutom čase alebo v presne dohodnutej lehote,
- m) dodanie digitálneho obsahu, ktorý obchodník dodáva inak ako na hmotnom nosiči, ak
 1. dodávanie digitálneho obsahu začalo a
 2. spotrebiteľ udelil výslovný súhlas so začatím dodávania digitálneho obsahu pred uplynutím lehoty na odstúpenie od zmluvy, vyhlásil, že bol riadne poučený o tom, že vyjadrením súhlasu stráca právo na odstúpenie od zmluvy začatím dodávania digitálneho obsahu, a obchodník poskytol spotrebiteľovi potvrdenie podľa § 17 ods. 12 písm. b) alebo ods. 13 písm. b), ak je podľa zmluvy spotrebiteľ povinný zaplatiť cenu

V zmysle § 26 ods. 1 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej aj dohliadaná osoba) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

Podľa § 26 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa Národná banka Slovenska vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností podľa odseku 1 v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov v rozsahu podľa osobitného predpisu. Ustanovenia štvrtej časti tohto zákona okrem § 26 a 39 a piatej časti tohto zákona sa nevzťahujú na Národnú banku Slovenska, ktorá postupuje podľa osobitného predpisu.

Podľa § 26 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa Úrad pre reguláciu sieťových odvetví vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), b), f) až h), § 5 ods. 1 písm. c) a l) a ods. 2 a 3, § 15 ods. 1 písm. a), b), d), e), j) a k), ods. 3 až 5 a § 17, povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 1 písm. d) a ods. 2 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie osobou, ktorá vykonáva regulovanú činnosť podľa osobitného predpisu.

Podľa § 26 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky a regionálne veterinárne a potravinové správy vykonávajú dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), § 5, § 15, § 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22, povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 19, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie pri ponuke a predaji potravín v rozsahu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 26 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky a regionálne úrady verejného zdravotníctva vykonávajú dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a), § 5, § 15, § 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22, povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 19, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie pri ponuke a predaji kozmetických výrobkov a potravín v rozsahu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 26 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa Štátny ústav pre kontrolu liečiv vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 ods. 2 písm. a) pri ponuke a predaji liekov a zdravotníckych pomôcok.

V zmysle § 26 ods. 7 písm. b/ zákona o ochrane spotrebiteľa vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia dohľad nad dodržiavaním povinností podľa § 4 až 8, § 13, § 15 až 17, § 20 ods. 9 a 13 a § 22 a povinnosti podľa právne záväzného aktu Európskej únie, nad ktorými nevykonávajú dohľad orgány dohľadu podľa odsekov 2 až 6 a pri ponuke a predaji zmiešaného tovaru, ak sa porušenie povinnosti nevzťahuje výlučne na druh tovaru, nad ktorým vykonáva dohľad orgán dohľadu podľa odsekov 4 až 6.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

V zmysle § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj MH SR). Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, a to:

- a) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj,
- b) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj,
- c) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj,
- d) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj,
- e) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
- f) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj,
- g) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj,
- h) Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

V zmysle § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

V zmysle § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

V zmysle § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

V zmysle § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Dohľadom na diaľku, vykonaným s dohliadanou osobou=obchodníkom=účastníkom konania: **Lean Commerce s.r.o., sídlo: Rosinská 13, 010 08 Žilina**, a zameraným na kontrolu online rozhrania www.kinekus.sk účastníka konania (s podstránkami: OP, O nás, Nadácia Kinekus, Franchising, Kariéra, Registrácia dodávateľa, Cena dopravy, Vrátenie tovaru, Kedy mi príde tovar, Výhodný nákup pre firmy, Obchodné podmienky právnická osoba e-shop, Spätný zber batérií a akumulátorov, Ochrana osobných údajov, Často kladené otázky, Podmienky uverejňovania recenzií, a Informačná povinnosť), využitím ktorého je uzatváraná zmluva na diaľku medzi obchodníkom a spotrebiteľom, bolo zistené, že:

- obchodník na svojom online rozhraní www.kinekus.sk na podstránke OP v čl. 4 Dodacie podmienky a náklady na dodanie tovaru uvádzal: „Predávajúci nezodpovedá za oneskorené dodanie tovaru zavinené prepravou spoločnosťou...“, čím **obchodník porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách**, keď podmienka stanovená obchodníkom vnášala značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, lebo sa podmienkou o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru zavinené prepravcom jednostranne umožňovalo obchodníkovi obmedzovať alebo vylučovať práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za škodu, čo je v rozpore s § 53 ods. 4 písm. d/ OZ, a kupujúci- spotrebiteľ je v zmluvnom vzťahu len s obchodníkom, ktorý nie je oprávnený sa zbavovať svojej zodpovednosti za včasné dodanie výrobku

- **obchodník** na svojom online rozhraní www.kinekus.sk **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.**

Za zistené porušenie zákazu zodpovedá účastník konania- **Lean Commerce s.r.o.** ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

V zmysle § 47 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je orgán dohľadu povinný najneskôr pred začatím konania o porušení povinnosti poučiť dohliadanú osobu o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c); to neplatí, ak ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, za ktorej porušenie už bola dohliadanej osobe uložená sankcia orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení sankcie, alebo o porušenie povinnosti, ktorého sa dohliadaná osoba dopustila skôr, ako bolo vydané rozhodnutie, ktorým orgán dohľadu uložil dohliadanej osobe sankciu za porušenie inej povinnosti.

V zmysle § 47 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu vykonať poučenie podľa § 47 ods. 1 aj ústne. Orgán dohľadu vyhotoví o poučení podľa prvej vety záznam do zápisnice.

V zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa určí orgán dohľadu v poučení podľa § 47 ods. 1 lehotu, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia písomného poučenia alebo od oznámenia poučenia podľa § 47 ods. 2, v ktorej dohliadaná osoba môže orgánu dohľadu preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) alebo doručiť návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4. Orgán dohľadu môže na žiadosť dohliadanej osoby predĺžiť lehotu podľa prvej vety najviac o 30 dní, v odôvodnených prípadoch aj opakovane.

V zmysle § 35 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa dobrovoľným opatrením rozumie písomné záväzné vyhlásenie dohliadanej osoby, že dobrovoľne ukončila alebo ukončí porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj vykonala alebo vykoná nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté.

V zmysle § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa môže dohliadaná osoba doručiť návrh dobrovoľného opatrenia orgánu dohľadu najneskôr do uplynutia lehoty podľa § 47 ods. 3 alebo do začatia konania o porušení povinnosti, na ktorú sa návrh dobrovoľného opatrenia vzťahuje, ak orgán dohľadu nepoučil dohliadanú osobu podľa § 47 ods. 1. Dôvodom dobrovoľného opatrenia môže byť aj porušenie povinnosti, pre ktoré už uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie.

V zmysle § 35 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu na základe jemu známych skutočností a skutočností uvedených v návrhu dobrovoľného opatrenia posúdi, či návrh dobrovoľného opatrenia

- a) obsahuje náležitosti podľa odsekov 2 a 3,
- b) je dostatočne jasný, určitý a zrozumiteľný,
- c) je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, najmä či sa dosiahne ukončenie porušovania povinnosti dohliadanej osoby a ak to povaha porušenia pripúšťa, aj náprava v prospech spotrebiteľov, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dotknuté; pri posudzovaní primeranosti návrhu dobrovoľného opatrenia sa prihliada najmä na povahu, závažnosť, spôsob, rozsah, následky, trvanie, okolnosti porušenia povinnosti, skutočnosť, či ide o opakované porušenie tej istej povinnosti, sústavnosť porušovania povinností v oblasti ochrany spotrebiteľa dohliadanou osobou a predchádzajúce splnenie dobrovoľných opatrení dohliadanou osobou.

V zmysle § 38 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu vec odloží bez toho, aby začal konanie o porušení povinnosti, ak

- a) nebolo zistené porušenie povinnosti dohliadanej osoby,
- b) dohliadaná osoba pred začatím konania o porušení povinnosti preukázala orgánu dohľadu uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom alebo so všetkými spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté,
- c) vyhodnotí, že návrh dobrovoľného opatrenia spĺňa požiadavky podľa § 35 ods. 5,
- d) dohliadaná osoba, tvorca kódexu správania, ktorý sa dohliadaná osoba zaviazala dodržiavať, alebo záujmové združenie právnických osôb, ktorého je dohliadaná osoba členom, do začatia konania o porušení povinnosti preukáže vyvodenie zodpovednosti voči dohliadanej osobe za porušenie tej

istej povinnosti podľa pravidiel kódexu správania alebo záujmového združenia právnických osôb a orgán dohľadu vyhodnotí, že výsledok vyodenia zodpovednosti je primeraný porušeniu povinnosti dohliadanej osoby, pričom prihliada najmä na to, či bola zabezpečená náprava v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti dohliadanej osoby alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti inak dotknuté,

e) ide o postup podľa § 34 ods. 12,

f) dohliadaná osoba zomrela, bola vyhlásená za mŕtvu alebo zanikla bez právneho nástupcu a výkon dohľadu sa týkal len tejto dohliadanej osoby,

g) zistí, že nie je príslušný na výkon dohľadu a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu,

h) o skutku sa vedie trestné stíhanie alebo konanie na inom príslušnom orgáne,

i) o skutku sa už právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil,

j) uplynula lehota na začatie konania o porušení povinnosti alebo lehota na uloženie sankcie,

k) zanikla zodpovednosť dohliadanej osoby za porušenie povinnosti.

Súčasťou *zápisnice zo dňa 06.11.2024* bol aj záznam o poučení dohliadanej osoby pred začatím konania o porušení povinnosti podľa § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b/ a d/ citovanej právnej normy, o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c/ zákona o ochrane spotrebiteľa, spolu s určením lehoty 30 dní odo dňa doručenia písomného poučenia na preukázanie splnenia podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b/ alebo d/ zákona o ochrane spotrebiteľa alebo na doručenie návrhu dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Dohliadaná osoba nepreukázala splnenie podmienok pre odloženie veci a ani nedoručila orgánu dohľadu návrh dobrovoľného opatrenia.

Účastník konania sa k zisteným nedostatkom vyjadril vo *Vyjadrení k oznámeniu o začatí výkonu dohľadu zo dňa 24.10.2024* (ktoré po obsahovej stránke neobsahovalo náležitosti návrhu dobrovoľného opatrenia a nebolo ani označené ako návrh dobrovoľného opatrenia), v ktorom konštatoval vykonanie nápravy s nevznikom ujmy na strane spotrebiteľa s tým, že akceptoval každé spotrebiteľovo odstúpenie od zmluvy.

Orgán dohľadu ako správny orgán sa, po dôkladnom oboznámení so skutkovým stavom veci, berúc do úvahy zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pred upieraním práva na informácie a pred neprijateľnou podmienkou, nachádzajúcou sa v obchodných podmienkach, tvoriacich súčasť zmluvy uzatvárajanej na diaľku, ustálil v názore, že vyjadrenia účastníka konania žiadnym spôsobom nespochybnili zistený skutkový stav a jeho právne posúdenie. V zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, je účastník konania ako dohliadaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie. Následné vykonanie nápravy preto nie je liberačným dôvodom z nepochybne zisteného protiprávneho konania, rovnako ako deklarované nespôsobenie ujmy spotrebiteľovi a vyhovie každému odstúpeniu spotrebiteľa, nakoľko zistené iné správne delikty patria k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal. Orgán dohľadu má za to, že dohliadaná osoba mohla informáciami na svojom online rozhraní o nenesení zodpovednosti za oneskorené dodanie tovaru prepravcom a absenciou údajov o okolnostiach, za ktorých nie je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy, preukázateľne zhoršiť zmluvné postavenie spotrebiteľa.

Písomnosťou zo dňa 30.07.2025 (doručenou do elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 30.07.2025 na základe elektronickej doručky) bolo účastníkovi konania oznámené začatie konania o porušení povinnosti s možnosťou vyjadrenia sa k nemu do 7 pracovných dní odo dňa doručenia danej písomnosti. K oznámeniu o začatí konania o porušení povinnosti sa účastník konania nevyjadril.

Ako obchodník podľa § 52 ods. 3 OZ **nesmie Lean Commerce s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. b/ a § 15 ods. 1 písm. i/ zákona o ochrane spotrebiteľa porušiť zákaz používať neprijateľné podmienky v zmluvách, a **je povinná** oznámiť spotrebiteľovi jasne a zrozumiteľne, pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, aj poučenie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy podľa § 19 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa alebo poučenie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

Predmetom výkonu dohľadu Slovenskej obchodnej inšpekcie je porovnávanie zisteného stavu so stavom požadovaným všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktorých dodržiavanie je Slovenská obchodná inšpekcia oprávnená kontrolovať. Inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie pri výkone dohľadu postupovali v súlade s platnými právnymi predpismi, splnili všetky zákonné povinnosti, vychádzali len z vlastných zistení, a objektívne zistili a posúdili skutkový stav. Z tohto pohľadu je rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, stav zistený v čase výkonu dohľadu, kedy bolo zistené nevyhovenie skutkového stavu veci v porovnaní so zákonodarcom určeného stavu vo všeobecne záväznom právnom predpise.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. b/ a § 15 ods. 1 písm. i/ zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 41 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa uloží orgán dohľadu dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovanej právnej normy.

V zmysle § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na

- a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti,
- b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie,
- c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil,
- d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii,
- e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu,¹⁰⁹⁾
- f) iné príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obratom podľa § 43 ods. 1 až 3 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa § 43 ods. 2 a ods. 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa sa predchádzajúcim účtovným obdobím rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

V zmysle § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa sa finančnou pomocou poskytovanou dohliadanej osobe rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

V zmysle § 44 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa sadzba pokuty za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie znižuje na polovicu, ak dohliadaná osoba po začatí konania o porušení povinnosti do vydania rozhodnutia o uložení pokuty orgánu dohľadu preukáže, že ukončila porušovanie povinnosti a ak to povaha porušenia pripúšťa, že vykonala nápravu v prospech spotrebiteľov, ktorí boli poškodení porušením povinnosti alebo ich práva alebo právom chránené záujmy boli inak dotknuté.

V zmysle § 44 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa ak orgán dohľadu ukladá v jednom konaní pokutu za porušenie dvoch povinností alebo viac povinností podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie, uloží dohliadanej osobe úhrnnú pokutu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na porušenie povinnosti s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty. Ak sú za porušenia viacerých povinností rovnaké najvyššie horné hranice sadzieb pokút, úhrnná pokuta sa uloží podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jedno z nich. Ak sú za porušenie týchto povinností dolné hranice sadzieb pokút rôzne, dolnou hranicou sadzby úhrnnej pokuty je najvyššia z týchto sadzieb. Orgán dohľadu pri určení výšky úhrnnej pokuty zohľadní počet porušených povinností a skutočnosti podľa § 42 ods. 3 vo vzťahu k porušeniu všetkých povinností, o ktorých sa vedie konanie. Popri úhrnnej pokute možno uložiť aj iný druh sankcie podľa § 41, ak to odôvodňuje povaha niektorej z porušených povinností, o ktorých sa koná.

Z verejne dostupného registra účtovných závierok www.registeruz.sk bolo zistené, že za predchádzajúce účtovné obdobie od 1.1.2024 do 31.12.2024 dosiahla dohliadaná osoba obrat vo výške 1 596 286,-€, z ktorého 2% predstavujú sumu 31 925,72€. V zmysle § 43 ods. 1 písm. a/ zákona o ochrane spotrebiteľa je dolnou hranicou sadzby pokuty suma 200,-€ a hornou hranicou sadzby pokuty suma, predstavujúca 2% obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000,-€. Na základe vyššie uvedeného mohol orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe za zistené porušenie zákazu a povinnosti pokutu vo výške od 200,-€ do 31 925,72€ za aplikácie § 44 ods. 1 (o znížení sadzby pokuty na polovicu, nakoľko online rozhranie účastníka konania malo v čase vydania rozhodnutia odstránené zistené nedostatky) a za aplikácie § 44 ods. 3 citovanej právnej normy o úhrnnej pokute, v súlade s absorpčnou zásadou, za delikt svojou povahou najzávažnejší.

Občiansky zákonník, ako aj zákon o ochrane spotrebiteľa poskytujú spotrebiteľom ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Podľa § 52 ods. 1 OZ je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára obchodník so spotrebiteľom. V zmysle § 53 ods. 13 OZ sa neprijateľnosť zmluvných podmienok hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. Účastník konania porušil zákaz používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, keď na svojom online rozhraní uvádzal neprijateľnú podmienku vymieňujúcu si nezodpovedať za omeškanie dodania produktu prepravnou spoločnosťou, napriek objektívnej povinnosti obchodníka, dodať vec včas.

Pri zmluvách uzatváraných na diaľku je najdôležitejším právom právo na odstúpenie od zmluvy. Skutočnosť, že spotrebiteľ nebol v súvislosti s týmto právom poučený o tom, že v zákonom stanovených prípadoch nemôže odstúpiť od zmluvy, resp. že za určitých okolností stráca právo na odstúpenie od zmluvy, znamená, že obchodník mu neposkytol ani minimálny informačný štandard, podstatný pre spotrebiteľa pre jeho budúce konanie, a tým mohol byť spotrebiteľ uvedený do omylu.

Po zohľadnení porušenia daného zákazu a povinnosti, vrátane miery v akej bolo porušenie tohto zákazu a povinnosti spôsobilé ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov, nemožno uvedené konanie účastníka konania považovať za menej závažné porušenie zákona.

Spôsob protiprávneho konania spočíva v tom, že účastník konania sa dopustil porušenia vyššie uvedeného zákazu a povinnosti informáciami v spotrebiteľskej zmluve, ktorej súčasťou boli údaje na online rozhraní účastníka konania.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v tom, že v dôsledku porušenia informačnej povinnosti ohľadom práva na odstúpenie od zmluvy, a porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve, sa spotrebiteľ mohol mylne domnievať, že môže odstúpiť od zmluvy vždy, za každých okolností, čo zákon neumožňuje, a tiež sa mohol nedôvodne nazdávať, že obchodník nezodpovedá za prepravcom zapríčinené omeškanie dodania tovaru, napriek tomu, že zmluva, obsahujúca záväzok aj o čase dodania, bola uzatvorená len medzi obchodníkom a spotrebiteľom (nie medzi spotrebiteľom a prepravcom).

Čas protiprávneho konania možno datovať na obdobie od 22.10.2024, kedy bol iniciovaný výkon dohľadu, do dňa 24.10.2024, kedy účastník konania deklaroval odstránenie so zákonom nesúladných údajov zo svojho online rozhrania, ako aj doplnenie naň zákonom vyžadovaných údajov. Túto dĺžku protiprávneho konania vníma orgán dohľadu ako poľahčujúcu okolnosť.

Čo sa týka predchádzajúceho porušenia právnych predpisov, ktorých sa dopustil obchodník, orgán dohľadu prihliadol na porušenie zákona č. 319/2013 Z. z. o pôsobnosti orgánov štátnej správy pre sprístupňovanie biocídnych výrobkov na trh a ich používanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, ktorého sa účastník konania dopustil v roku 2022, keď podporoval, prostredníctvom svojho online rozhrania, sprístupňovanie na trhu 2 druhov biocídnych výrobkov, reklamou, ktorá bola v rozpore s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 528/2012 o sprístupňovaní biocídnych výrobkov na trhu a ich používaní, za čo bol účastník konania postihovaný rozhodnutím G/0048/05/2022 zo dňa 29.09.2022 (s právoplatnosťou dňa 14.10.2022).

Za priťažujúcu okolnosť, ktorá bola pri rozhodovaní o výmere sankcie braná na zreteľ, považuje orgán dohľadu skutočnosť, že zákonu odporujúce alebo absentujúce údaje, spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a narušiť jeho ekonomické správanie, boli poskytnuté neobmedzenému počtu spotrebiteľov na online rozhraní účastníka konania.

Následkom protiprávneho konania účastníka konania je zníženie rozsahu práv spotrebiteľov, priznaných im zákonom, t. j. práva na informácie, práva na ochranu ich ekonomických záujmov a práva na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán. Zistené iné správne delikty patria k ohrozovacím správnym deliktom, kedy pre definovanie protiprávneho konania stačí reálna hrozba protiprávneho následku a nie je nevyhnutné, aby následok aj nastal.

Pri stanovení výšky sankcie zobral orgán dohľadu do úvahy počet porušených povinností, resp. zákazov, t. j. dve, ako aj záujem dohliadanej osoby zmierniť následky týchto porušení vykonaním nápravy na svojom online rozhraní.

Povaha protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, ktoré boli pri určení výšky pokuty zo strany orgánu dohľadu zohľadnené.

Orgánu dohľadu nie sú známe finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením zákazu používať neprijateľné podmienky v zmluvách, a porušením povinnosti poučiť spotrebiteľa o okolnostiach, za ktorých nemôže odstúpiť od zmluvy, a nie sú mu známe ani finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia zákona neutrpela.

Dohliadaná osoba je nositeľom objektívnej zodpovednosti za porušenie zákona bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili porušenie vyššie uvedeného zákazu a povinnosti. Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnych zákazov a povinností, a preto je v tomto slova zmysle právne nevýznamné, či boli zistené nedostatky spôsobené úmyselne alebo nie. Zákonodarca v súvislosti s dodržiavaním zákazu používať neprijateľné podmienky v zmluve, a povinnosti informovať spotrebiteľa, kedy nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, resp. kedy právo na odstúpenie od zmluvy stráca, nepripúšťa žiadne výnimky. Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter, t. j. nepripúšťajúci ich modifikáciu ani vylúčenie ich normatívneho, t. j. zaväzujúceho účinku, s dôrazom na absolútnu zodpovednosť účastníka konania, koncipovanú na objektívnom princípe.

Účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ s obchodníkom uzatvára zmluvu v dobrej viere a od obchodníka očakáva, že tento vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané tovary, koná profesionálne, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní.

Pri svojej podnikateľskej činnosti účastník konania nedodrжал požiadavku odbornej starostlivosti, pretože keby vynaložil primeranú mieru odbornej starostlivosti a porovnal informácie na svojom online rozhraní s požiadavkami zákona o ochrane spotrebiteľa, nebolo by výkonom dohľadu preukázané porušenie citovaného zákona.

Konaním účastníka konania došlo k zásahu do práv spotrebiteľov, a to vo vzťahu k spôsobu a rozsahu informovania spotrebiteľov o nákupných podmienkach a o práve na odstúpenie od zmluvy, čo mohlo spotrebiteľom pri nedodržaní dobromyseľnosti a odbornej starostlivosti zo strany obchodníka, poškodiť.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 a § 4, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie, právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na nepoužívanie neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj ako príslušný správny orgán, preskúmal materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávne skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

V zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy SR č. 460/1992 Zb. sú štátne orgány oprávnené konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon- v uvedenom prípade zákon o ochrane spotrebiteľa.

Správny delikt je protiprávne konanie, ktorého znaky sú stanovené v zákone, za ktoré správny orgán, na základe zákona, ukladá sankcie.

Ukladanie potihov za správne delikty podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené je výška potihu v tomto rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie.

Sankcia musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za spáchanie iných správnych deliktov. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, zodpovedajúcej zistenému nedostatku do budúcnosti rozmyslí, či znovu poruší daný prepis, ale aj smerom von – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od porušovania obdobnej povinnosti, ako v prípade účastníka konania. Výška potihu bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na relevanciu ochrany spotrebiteľov, ktorí mohli byť použitím neprijateľnej zmluvnej podmienky a nesplnením si informačnej povinnosti vo vzťahu k právu

na odstúpenie od zmluvy zo strany účastníka konania dotknutí, považuje správny orgán stanovenú sankciu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu, a určenú za dodržania zásady proporcionality a spravodlivosti, keď vyrubený postih predstavuje primeraný trest k zistenému správnomu deliktu a nie je likvidačný. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**d'alej aj zákon č. 108/2024 Z. z.**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **Ing. Tomáš Sopko Trust & Funding, miesto podnikania: Gerlachovská 3104/6, 010 01 Žilina**

miesto výkonu dohľadu: dohľad mal byť vykonaný na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj orgán dohľadu)**

deň protiprávneho konania: **dňa 04.04.2025** (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu vysvetlenie a písomnosti žiadané v **oznámení o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025**) a **dňa 05.05.2025** (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu vysvetlenie a písomnosti žiadané v **opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025**)

IČO: **40 585 638**

-za marenie výkonu dohľadu:

• pre porušenie povinností dohliadanej osoby podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu vysvetlenia a písomnosti bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, keď bolo na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* zistené, že dohliadaná osoba=účastník konania: **Ing. Tomáš Sopko Trust & Funding, miesto podnikania: Gerlachovská 3104/6, 010 01 Žilina neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol na základe žiadostí orgánu dohľadu,** uvedených v **oznámení o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025** (doručených do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 29.03.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) a v **opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025** (doručenej do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 25.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) **písomné vyjadrenie, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie** (nakoľko vo výpise zo živnostenského registra z portálu www.zrsr.sk má, okrem iných, uvedený aj predmet podnikania: *prevádzkovanie cestovnej kancelárie*) a **v prípade, že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, aj písomnosti** (aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinností dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**dďalej len zákon o zájazdoch**) informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinností dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie), **v akejkoľvek forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní** odo dňa doručenia daného oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025 a danej opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025, čím došlo k znemožneniu preverenia plnenia povinností účastníka konania ako cestovnej kancelárie v zmysle zákona o zájazdoch

u k l a d á

podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. poriadkovú pokutu vo výške 1000,- € slovom jedentisíc eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00400525.

O d ô v o d n e n i e

Za účelom preverenia plnenia povinností v zmysle zákona o zájazdoch doručoval *Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* dohliadanej osobe=účastníkovi konania: **Ing. Tomáš Sopko Trust & Funding, miesto podnikania: Gerlachovská 3104/6, 010 01 Žilina** (do jeho aktivovanej elektronickej schránky

na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk) do vlastných rúk písomnosť **oznámenie o výkone dohľadu na diaľku a výzvu na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025**, v ktorých bola dohliadaná osoba informovaná o povinnosti doručiť do **5 pracovných dní** odo dňa doručenia daného oznámenia a výzvy: **písomné vyjadrenie, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie** (nakoľko vo výpise zo živnostenského registra z portálu www.zrsr.sk má, okrem iných, uvedený aj predmet podnikania: *prevádzkovanie cestovnej kancelárie*), a **v prípade, že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, aj tieto písomnosti**: aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona o zájazdoch informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci**) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka (ktorým je aj cestovná kancelária), prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (**d'alej aj dohliadaná osoba**) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

Podľa § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj MH SR). Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, a to:

- a/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj
- b/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
- c/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj
- d/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj
- e/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj

f/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj
g/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
h/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. sú dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sú orgán verejnej moci, fyzická osoba a právnická osoba, ktorá nie je dohliadanou osobou, zamestnancom dohliadanej osoby alebo osobou oprávnenou konať v mene dohliadanej osoby, povinní poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť potrebnú na výkon dohľadu v rozsahu určenom týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený pri výkone dohľadu overovať totožnosť dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby, osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby a osôb podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy.

Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený na účely výkonu dohľadu požadovať od dohliadanej osoby, orgánu verejnej moci, inej právnickej osoby alebo fyzickej osoby vysvetlenia, informácie, sprístupnenie údajov, písomností a iných nosičov dát alebo ich kópií, ktoré sú potrebné na výkon dohľadu, a vyhotoviť o ich obsahu záznam do zápisnice alebo zaistiť ich kópie. Orgán dohľadu je povinný vydať dotknutej osoby písomné potvrdenie o zaistených kópiách písomností alebo iných nosičov dát. Informácie, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, a údaje podľa osobitného predpisu, je orgán dohľadu oprávnený požadovať za podmienok a v rozsahu podľa osobitných predpisov.

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená odprieť poskytnutie vysvetlenia, informácie, údajov, písomnosti a iného nosiča dát len, ak by tým spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo blízkej osobe.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 citovanej právnej normy.

Účastník konania Ing. Tomáš Sopko Trust & Funding, miesto podnikania: Gerlachovská 3104/6, 010 01 Žilina bol v prílohe k oznámeniu o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025 (**d'alej len príloha**) poučený o povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu, ako aj o povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu v zmysle § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z., a tiež bol upozornený na právne následky podľa § 37 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, t. j. že orgán dohľadu mu môže uložiť poriadkovú pokutu, ak bez závažného dôvodu bude mariť výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z..

Oznámenie o výkone dohľadu na diaľku a výzva na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025 boli účastníkovi konania doručené dňa 29.03.2025, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, no napriek tejto skutočnosti účastník konania: Ing. Tomáš Sopko Trust & Funding, miesto podnikania: Gerlachovská 3104/6, 010 01 Žilina neposkytol súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol orgánu dohľadu ani písomné vyjadrenie (o tom, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie), a v prípade že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, **ani žiadané písomnosti** (aktuálnu zmluvu zabezpečujú úcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona o zájazdoch informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie), ani vyjadrenie odôvodňujúce nemožnosť poskytnutia údajov a dokladov, **v žiadnej forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia daného oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025, t. j. do dňa 04.04.2025,** keď účastník konania na predmetné oznámenie o výkone dohľadu na diaľku a výzvu na doručenie dokladov žiadnym spôsobom nereagoval.

Za vyššie uvedeným účelom preverenia plnenia povinností v zmysle zákona o zájazdoch doručoval *Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* dohliadanej osobe=účastníkovi konania: **Ing. Tomáš Sopko Trust & Funding, miesto podnikania: Gerlachovská 3104/6, 010 01 Žilina** (do jeho aktivovanej elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk) do vlastných rúk ďalšiu písomnosť **opätovnú výzvu na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025**, v ktorej bola dohliadaná osoba informovaná o povinnosti doručiť do **5 pracovných dní** odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy: **písomné vyjadrenie, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, a v prípade, že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, aj tieto písomnosti**: aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona o zájazdoch informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ bod 1. zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Účastník konania *Ing. Tomáš Sopko Trust & Funding, miesto podnikania: Gerlachovská 3104/6, 010 01 Žilina* bol v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025 (odkazom na prílohu) poučený o povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu, ako aj o povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánu dohľadu v zmysle § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z., a tiež bol upozornený na právne následky podľa § 37 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, t. j. že orgán dohľadu mu môže uložiť poriadkovú pokutu, ak bez závažného dôvodu bude mariť výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z..

Opätovná výzva na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025 bola účastníkovi konania doručená dňa 25.04.2025, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, no napriek tejto skutočnosti účastník konania: Ing. Tomáš Sopko Trust & Funding, miesto podnikania: Gerlachovská 3104/6, 010 01 Žilina neposkytol súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol orgánu dohľadu ani písomné vyjadrenie (o tom, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie), a v prípade že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, **ani žiadané písomnosti** (aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona o zájazdoch informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024

s poznámkami, tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie), ani vyjadrenie odôvodňujúce nemožnosť poskytnutia údajov a dokladov, **v žiadnej forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025, t. j. do dňa 05.05.2025,** keď účastník konania na predmetnú opätovnú výzvu na doručenie dokladov žiadnym spôsobom nereagoval.

Neposkytnutím súčinnosti pri výkone dohľadu a neposkytnutím na základe žiadostí orgánu dohľadu, uvedených v oznámení o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025 a v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025 (doručených do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 29.03.2025 a dňa 25.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) písomného vyjadrenia a žiadaných písomností v akejkoľvek forme v lehote určenej orgánom dohľadu, t. j. do 5 pracovných dní od dňa doručenia daných žiadostí, došlo zo strany účastníka konania-***Ing. Tomáš Sopko Trust & Funding***– k porušeniu povinností podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu vysvetlenia a písomností, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, a toto konanie možno kvalifikovať ako **marenie výkonu dohľadu podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z..**

Za zistené marenie výkonu dohľadu zodpovedá účastník konania- ***Ing. Tomáš Sopko Trust & Funding*** ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 27.06.2025 (doručenou do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 13.07.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či došlo ku skutkovému stavu zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase marenia výkonu dohľadu.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu podľa § 37 ods. 1 citovanej právnej normy vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliada orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Orgán dohľadu má za to, že neposkytnutie súčinnosti zo strany dohliadanej osoby pri výkone dohľadu a neposkytnutie žiadaných vysvetlení a písomností dohliadanou osobou v určenej lehote do dňa 04.04.2025 a do dňa 05.05.2025 bez závažného dôvodu na základe *oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025* a *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025*, patrí k najzávažnejším spôsobom marenia výkonu dohľadu, nakoľko týmto konaním účastníka konania ako dohliadanej osoby je znemožnený výkon dohľadu orgánom dohľadu.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení povinností dohliadanou osobou, v dôsledku ktorých sa účastník konania vyhýbal výkonu dohľadu.

Doručenie účastníkovi konania *oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025* a *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025* (v zmysle zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci), následne z jeho strany neposkytnutie orgánu dohľadu žiadaných vyjadrení a písomností v určených termínoch, a zároveň nekomunikácia s orgánom dohľadu v žiadnej forme, patria medzi významné okolnosti protiprávneho konania, na základe ktorých bolo neumožnené orgánu dohľadu naplniť účel zákona č. 108/2024 Z. z., teda výkon dohľadu nad dohliadanými osobami, ktoré sú povinné pri poskytovaní produktov zabezpečiť všetky zákonom stanovené podmienky ich poskytovania.

Následky protiprávneho konania spočívajú v marení výkonu dohľadu dohliadanou osobou, čím došlo k znemožneniu preverenia plnenia jej povinností ako cestovnej kancelárie v zmysle zákona o zájazdoch.

Čas trvania protiprávneho konania možno datovať do obdobia od dňa 29.03.2025 (odkedy sa účastník konania dozvedel o povinnostiach, stanovených mu v *oznámení o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025*) do dňa 04.04.2025 (dokedy ich mal účastník konania vo vzťahu k orgánu dohľadu splniť), a do obdobia odo dňa 25.04.2025 (odkedy sa účastník konania dozvedel o povinnostiach, stanovených mu v *opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025*) do dňa 05.05.2025 (dokedy ich mal účastník konania vo vzťahu k orgánu dohľadu splniť).

Orgán dohľadu zohľadnil pri rozhodovaní o uložení poriadkovej pokuty a jej výške aj skutočnosť, že účastník konania nereagoval nie na jednu, ale na dve žiadosti orgánu dohľadu, v dôsledku čoho nemali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie možnosť zistiť, či právny predpis, ktorý mal byť predmetom výkonu dohľadu, bol porušený alebo nie. U účastníka konania nebolo zistené opakované marenie výkonu dohľadu.

Účastník konania (ako právnická osoba) je v postavení dohliadanej osoby, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinnosti, ktorá jej z tejto pozície vyplýva, t. j. povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť pri výkone dohľadu a na žiadosť orgánu dohľadu aj žiadané vysvetlenia a písomnosti.

Správne právo patriace do oblasti verejného práva, poznajúc zásadu subordinácie, dáva účastníka konania do postavenia podriadeného subjektu, ktorý je v plnej miere povinný rešpektovať pokyny správneho orgánu, vrátane stanovených termínov na doručenie vysvetlení a písomností, čo bolo uvedené v *oznámení o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025* a v *opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025*. Vo vyššie uvedených písomnostiach bolo účastníkovi konania umožnené písomne vysvetliť nemožnosť poskytnutia žiadaných informácií a dokladov, no ani túto možnosť účastník konania nevyužil, keď na dané písomnosti orgánu dohľadu žiadnym spôsobom nereagoval.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Ukladanie poriadkových pokút za marenie výkonu dohľadu podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoľeného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené obsahuje odôvodnenie rozhodnutia logickú a právnu argumentáciu uvedením skutočností, na základe ktorých bol zistený skutkový stav, správne aplikovanú právnu normu a právne závery, nevybočujúce z logiky aplikácie práva, vedúce k myšlienke obsiahnutej vo výrokovej časti rozhodnutia. Výška poriadkovej pokuty je v rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane závažnosti, rozsahu, následkov, trvania, okolností, ako i opakovanosti (resp. neopakovanosti) alebo sústavnosti protiprávneho konania.

Poriadková pokuta musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za marenie výkonu dohľadu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií poriadkovej pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, do budúcnosti rozmyslí, či sa znovu dopustí marenia výkonu dohľadu, ale aj smerom navonok - vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od marenia výkonu dohľadu, ako v prípade účastníka konania. Výška poriadkovej pokuty bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na nekomunikáciu účastníka konania s orgánom dohľadu v žiadnej podobe a na relevanciu problematiky ochrany spotrebiteľov pri poskytovaní služieb cestovného ruchu, ktorí mohli byť nekonaním účastníka konania dotknutí, považuje orgán dohľadu stanovenú poriadkovú pokutu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e/, 4 ods. 1, § 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa**), § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (**d'alej aj zákon č. 108/2024 Z. z.**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len Správny poriadok**)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **Rohan, s.r.o., sídlo: Antona Bernoláka 2167/25, 010 01 Žilina**
miesto výkonu dohľadu: dohľad mal byť vykonaný na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj orgán dohľadu)**

deň protiprávneho konania: **dňa 04.04.2025** (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu vysvetlenie a písomnosti žiadané v *oznámení o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025*) a **dňa 05.05.2025** (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu vysvetlenie a písomnosti žiadané v *opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025*)

IČO: **36 432 270**

-za marenie výkonu dohľadu:

• pre porušenie povinností dohliadanej osoby podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu vysvetlenia a písomnosti bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, keď bolo na *Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* zistené, že dohliadaná osoba=účastník konania: konateľ spoločnosti **Rohan, s.r.o., sídlo: Antona Bernoláka 2167/25, 010 01 Žilina** neposkytol orgánu dohľadu **súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol na základe žiadostí orgánu dohľadu**, uvedených v **oznámení o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025** (doručených do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 29.03.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) a v **opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025** (doručených do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 25.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) **písomné vyjadrenie, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie** (nakoľko vo výpise zo živnostenského registra z portálu www.zrsr.sk má, okrem iných, uvedený aj predmet podnikania: *prevádzkovanie cestovnej kancelárie*) a **v prípade, že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, aj písomnosti** (aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinností dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**dďalej len zákon o zájazdoch**) informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinností dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie), **v akejkoľvek forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní** odo dňa doručenia daného oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025 a danej opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025, čím došlo k znemožneniu preverenia plnenia povinností účastníka konania ako cestovnej kancelárie v zmysle zákona o zájazdoch

u k l a d á

podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. poriadkovú pokutu vo výške 1000,- €, slovom jedentisíc eur, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00420525.

O d ô v o d n e n i e

Za účelom preverenia plnenia povinností v zmysle zákona o zájazdoch doručoval *Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* dohliadanej osobe=účastníkovi konania: spoločnosti **Rohan, s.r.o., sídlo: Antona Bernoláka 2167/25, 010 01 Žilina** (do jej aktivovanej elektronickej schránky na ústrednom portáli

verejnej správy (www.slovensko.sk) do vlastných rúk písomnosť **oznámenie o výkone dohľadu na diaľku a výzvu na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025**, v ktorých bola dohliadaná osoba informovaná o povinnosti doručiť do **5 pracovných dní** odo dňa doručenia daného oznámenia a výzvy: **písomné vyjadrenie, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie** (nakoľko vo výpise zo živnostenského registra z portálu www.zrsr.sk má, okrem iných, uvedený aj predmet podnikania: *prevádzkovanie cestovnej kancelárie*), a **v prípade, že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, aj tieto písomnosti**: aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona o zájazdoch informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrtrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrtrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrtrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrtrok 2024 s poznámkami, tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci**) *sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie*, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo *márnym uplynutím úložnej lehoty* podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, *a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel*.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b/ zákona č. 108/2024 Z. z. dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka (ktorým je aj cestovná kancelária), prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (**d'alej aj dohliadaná osoba**) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia (s odkazom na § 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa).

Podľa § 3 ods. 1 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je orgánom kontroly vnútorného trhu Slovenská obchodná inšpekcia; vo svojej kontrolnej a rozhodovacej činnosti je nezávislá.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa je Slovenská obchodná inšpekcia orgánom štátnej správy podriadeným Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky (ďalej aj MH SR). Je rozpočtovou organizáciou napojenou na štátny rozpočet v kapitole MH SR. Člení sa na Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave a na jemu podriadené inšpektoráty Slovenskej obchodnej inšpekcie, a to:

- a/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj
- b/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
- c/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj
- d/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj
- e/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj

f/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Banskej Bystrici pre Banskobystrický kraj
g/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Prešove pre Prešovský kraj
h/ Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Košiciach pre Košický kraj.

Podľa § 27 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. postupuje orgán dohľadu pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. sa dohľad na mieste vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. sú dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. sú orgán verejnej moci, fyzická osoba a právnická osoba, ktorá nie je dohliadanou osobou, zamestnancom dohliadanej osoby alebo osobou oprávnenou konať v mene dohliadanej osoby, povinní poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť potrebnú na výkon dohľadu v rozsahu určenom týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený pri výkone dohľadu overovať totožnosť dohliadanej osoby, zamestnanca dohliadanej osoby, osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby a osôb podľa § 28 ods. 4 citovanej právnej normy.

Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. je orgán dohľadu oprávnený na účely výkonu dohľadu požadovať od dohliadanej osoby, orgánu verejnej moci, inej právnickej osoby alebo fyzickej osoby vysvetlenia, informácie, sprístupnenie údajov, písomností a iných nosičov dát alebo ich kópií, ktoré sú potrebné na výkon dohľadu, a vyhotoviť o ich obsahu záznam do zápisnice alebo zaistiť ich kópie. Orgán dohľadu je povinný vydať dotknutej osoby písomné potvrdenie o zaistených kópiách písomností alebo iných nosičov dát. Informácie, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, a údaje podľa osobitného predpisu, je orgán dohľadu oprávnený požadovať za podmienok a v rozsahu podľa osobitných predpisov.

Podľa § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 28 ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená odprieť poskytnutie vysvetlenia, informácie, údajov, písomnosti a iného nosiča dát len, ak by tým spôsobila nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo blízkej osobe.

Podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 citovanej právnej normy.

Účastník konania Rohan, s.r.o., sídlo: Antona Bernoláka 2167/25, 010 01 Žilina bol v prílohe k oznámeniu o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025 (**d'alej len príloha**) poučený o povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu, ako aj o povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu v zmysle § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z., a tiež bol upozornený na právne následky podľa § 37 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, t. j. že orgán dohľadu mu môže uložiť poriadkovú pokutu, ak bez závažného dôvodu bude mariť výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z..

Oznámenie o výkone dohľadu na diaľku a výzva na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025 boli účastníkovi konania doručené dňa 29.03.2025, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, no napriek tejto skutočnosti účastník konania: Rohan, s.r.o., sídlo: Antona Bernoláka 2167/25, 010 01 Žilina neposkytol súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol orgánu dohľadu ani písomné vyjadrenie (o tom, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie), a v prípade že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, **ani žiadané písomnosti** (aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona o zájazdoch informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie), ani vyjadrenie odôvodňujúce nemožnosť poskytnutia údajov a dokladov, **v žiadnej forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia daného oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025, t. j. do dňa 04.04.2025,** keď účastník konania na predmetné oznámenie o výkone dohľadu na diaľku a výzvu na doručenie dokladov žiadnym spôsobom nereagoval.

Za vyššie uvedeným účelom preverenia plnenia povinností v zmysle zákona o zájazdoch doručoval *Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina* dohliadanej osobe=účastníkovi konania: spoločnosti **Rohan, s.r.o., sídlo: Antona Bernoláka 2167/25, 010 01 Žilina** (do jej aktivovanej elektronickej schránky na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk) do vlastných rúk ďalšiu písomnosť **opätovnú výzvu na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025**, v ktorej bola dohliadaná osoba informovaná o povinnosti doručiť **do 5 pracovných dní** odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy: **písomné vyjadrenie, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, a v prípade, že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, aj tieto písomnosti**: aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona o zájazdoch informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024 s poznámkami, tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b/ bod 1. zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci **sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie**, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo **márnym uplynutím úložnej lehoty** podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, **a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel**.

Účastník konania *Rohan, s.r.o., sídlo: Antona Bernoláka 2167/25, 010 01 Žilina* bol v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 15.04.2025 (odkazom na prílohu) poučený o povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu, ako aj o povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánu dohľadu v zmysle § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z., a tiež bol upozornený na právne následky podľa § 37 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, t. j. že orgán dohľadu mu môže uložiť poriadkovú pokutu, ak bez závažného dôvodu bude mariť výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z..

Opätovná výzva na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025 bola účastníkovi konania doručená dňa 25.04.2025, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, no napriek tejto skutočnosti účastník konania: Rohan, s.r.o., sídlo: Antona Bernoláka 2167/25, 010 01 Žilina neposkytol súčinnosť pri výkone dohľadu a neposkytol orgánu dohľadu ani písomné vyjadrenie (o tom, či aktívne v praxi vykonáva činnosť cestovnej kancelárie), a v prípade že vykonáva činnosť cestovnej kancelárie, **ani žiadané písomnosti** (aktuálnu zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 11 ods. 5 zákona o zájazdoch informovať orgán dohľadu o vzniku alebo zmene zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku s oznámením údajov podľa § 30 ods. 2 zákona o zájazdoch, priebežnú účtovnú závierku za I. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za II. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za III. štvrťrok 2024 s poznámkami, priebežnú účtovnú závierku za IV. štvrťrok 2024

s poznámkami, tri zmluvy o zájazdoch uzatvorené s konkrétnymi cestujúcimi za obdobie rokov 2024-2025, doklady preukazujúce splnenie povinnosti dohliadanej osoby podľa § 12 ods. 4 zákona o zájazdoch predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky bezodkladne po jej zostavení, a čestné vyhlásenie o dôveryhodnosti štatutárneho orgánu dohliadanej osoby ako cestovnej kancelárie), ani vyjadrenie odôvodňujúce nemožnosť poskytnutia údajov a dokladov, **v žiadnej forme, v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia danej opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025, t. j. do dňa 05.05.2025,** keď účastník konania na predmetnú opätovnú výzvu na doručenie dokladov žiadnym spôsobom nereagoval.

Neposkytnutím súčinnosti pri výkone dohľadu a neposkytnutím na základe žiadostí orgánu dohľadu, uvedených v oznámení o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025 a v opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025 (doručených do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 29.03.2025 a dňa 25.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) písomného vyjadrenia a žiadaných písomností v akejkoľvek forme v lehote určenej orgánom dohľadu, t. j. do 5 pracovných dní od dňa doručenia daných žiadostí, došlo zo strany účastníka konania- **Rohan, s.r.o.**- k porušeniu povinností podľa § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu vysvetlenia a písomnosti, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, a toto konanie možno kvalifikovať ako **marenie výkonu dohľadu podľa § 37 ods. 1 písm. a/ zákona č. 108/2024 Z. z..**

Za zistené marenie výkonu dohľadu zodpovedá účastník konania- **Rohan, s.r.o.** ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 01.07.2025 (doručenou do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na ústrednom portáli verejnej správy www.slovensko.sk dňa 17.07.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, toto právo však nevyužil.

Zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností a zákazov, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či došlo ku skutkovému stavu zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase marenia výkonu dohľadu.

Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu podľa § 37 ods. 1 citovanej právnej normy vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliada orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Orgán dohľadu má za to, že neposkytnutie súčinnosti zo strany dohliadanej osoby pri výkone dohľadu a neposkytnutie žiadaných vysvetlení a písomností dohliadanou osobou v určenej lehote do dňa 04.04.2025 a do dňa 05.05.2025 bez závažného dôvodu na základe *oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025* a *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025*, patrí k najzávažnejším spôsobom marenia výkonu dohľadu, nakoľko týmto konaním účastníka konania ako dohliadanej osoby je znemožnený výkon dohľadu orgánom dohľadu.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení povinností dohliadanou osobou, v dôsledku ktorých sa účastník konania vyhýbal výkonu dohľadu.

Doručenie účastníkovi konania *oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025* a *opätovnej výzvy na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025* (v zmysle zákona o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci), následne z jeho strany neposkytnutie orgánu dohľadu žiadaných vyjadrení a písomností v určených termínoch, a zároveň nekomunikácia s orgánom dohľadu v žiadnej forme, patria medzi významné okolnosti protiprávneho konania, na základe ktorých bolo neumožnené orgánu dohľadu naplniť účel zákona č. 108/2024 Z. z., teda výkon dohľadu nad dohliadanými osobami, ktoré sú povinné pri poskytovaní produktov zabezpečiť všetky zákonom stanovené podmienky ich poskytovania.

Následky protiprávneho konania spočívajú v marení výkonu dohľadu dohliadanou osobou, čím došlo k znemožneniu preverenia plnenia jej povinností ako cestovnej kancelárie v zmysle zákona o zájazdoch.

Čas trvania protiprávneho konania možno datovať do obdobia od dňa 29.03.2025 (odkedy sa účastník konania dozvedel o povinnostiach, stanovených mu v *oznámení o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025*) do dňa 04.04.2025 (dokedy ich mal účastník konania vo vzťahu k orgánu dohľadu splniť), a do obdobia odo dňa 25.04.2025 (odkedy sa účastník konania dozvedel o povinnostiach, stanovených mu v *opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025*) do dňa 05.05.2025 (dokedy ich mal účastník konania vo vzťahu k orgánu dohľadu splniť).

Orgán dohľadu zohľadnil pri rozhodovaní o uložení poriadkovej pokuty a jej výške aj skutočnosť, že účastník konania nereagoval nie na jednu, ale na dve žiadosti orgánu dohľadu, v dôsledku čoho nemali inšpektori Slovenskej obchodnej inšpekcie možnosť zistiť, či právny predpis, ktorý mal byť predmetom výkonu dohľadu, bol porušený alebo nie. U účastníka konania nebolo zistené opakované marenie výkonu dohľadu.

Účastník konania (ako právnická osoba) je v postavení dohliadanej osoby, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinnosti, ktorá jej z tejto pozície vyplýva, t. j. povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť pri výkone dohľadu a na žiadosť orgánu dohľadu aj žiadané vysvetlenia a písomnosti.

Správne právo patriace do oblasti verejného práva, poznajúc zásadu subordinácie, dáva účastníka konania do postavenia podriadeného subjektu, ktorý je v plnej miere povinný rešpektovať pokyny správneho orgánu, vrátane stanovených termínov na doručenie vysvetlení a písomností, čo bolo uvedené v *oznámení o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov zo dňa 13.03.2025* a v *opätovnej výzve na doručenie dokladov zo dňa 09.04.2025*. Vo vyššie uvedených písomnostiach bolo účastníkovi konania umožnené písomne vysvetliť nemožnosť poskytnutia žiadaných informácií a dokladov, no ani túto možnosť účastník konania nevyužil, keď na dané písomnosti orgánu dohľadu žiadnym spôsobom nereagoval.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu, dodržal zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle Správneho poriadku a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Ukladanie poriadkových pokút za marenie výkonu dohľadu podlieha uváženiu správneho orgánu (diskrečná právomoc), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Použitie správnej úvahy musí byť v súlade so zásadami logického uvažovania a rozhodnutie, ktoré je výsledkom tohto procesu, musí byť riadne zdôvodnené. V nadväznosti na vyššie uvedené obsahuje odôvodnenie rozhodnutia logickú a právnu argumentáciu uvedením skutočností, na základe ktorých bol zistený skutkový stav, správne aplikovanú právnu normu a právne závery, nevybočujúce z logiky aplikácie práva, vedúce k myšlienke obsiahnutej vo výrokovej časti rozhodnutia. Výška poriadkovej pokuty je v rozhodnutí náležite odôvodnená špecifikáciou všetkých zákonných kritérií ovplyvňujúcich jej určenie, vrátane závažnosti, rozsahu, následkov, trvania, okolností, ako i opakovanosti (resp. neopakovanosti) alebo sústavnosti protiprávneho konania.

Poriadková pokuta musí plniť, okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju spĺňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za marenie výkonu dohľadu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií poriadkovej pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, do budúca rozmyslí, či sa znovu dopustí marenia výkonu dohľadu, ale aj smerom navonok - vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od marenia výkonu dohľadu, ako v prípade účastníka konania. Výška poriadkovej pokuty bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na nekomunikáciu účastníka konania s orgánom dohľadu v žiadnej podobe a na relevanciu problematiky ochrany spotrebiteľov pri poskytovaní služieb cestovného ruchu, ktorí mohli byť nekonaním účastníka konania dotknutí, považuje orgán dohľadu stanovenú poriadkovú pokutu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, P.O. box 89, 011 79 Žilina

Číslo: PK/0043/05/2025

Dňa: 12.08.2025



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“)

r o z h o d o l t a k t o:

účastníkovi konania: **ByPo spol. s r.o., A. Bernoláka 6, 034 50 Ružomberok, IČO: 31 579 175**

dátum a miesto výkonu dohľadu:

- dňa 18.04.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej aj ako „orgán dohľadu“) požadované písomnosti a vyjadrenie na základe *Oznamu o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 26.03.2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 26.03.2025 s dátumom doručenia dňa 11.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia a dňa 26.05.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na orgán dohľadu požadované písomnosti a vyjadrenie na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 05.05.2025, ktorá bolo účastníkovi konania zaslaná prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 05.05.2025 s dátumom doručenia dňa 19.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, v súvislosti so spotrebiteľským podnetom zaevidovaným pod poradovým číslom P-46/2025 (1895/OMP/2025);

- dňa 15.05.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na orgán dohľadu požadované písomnosti a vyjadrenie na základe *Oznamu o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 22.04.2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 22.04.2025 s dátumom doručenia dňa 08.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia a dňa 18.06.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na orgán dohľadu požadované písomnosti a vyjadrenie na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 26.05.2025, ktorá bolo účastníkovi konania zaslaná prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 26.05.2025 s dátumom doručenia dňa 11.06.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, v súvislosti so spotrebiteľským podnetom zaevidovaným pod poradovým číslom P-54/2025 (2341/OMP/2025);
- dňa 11.06.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na orgán dohľadu požadované písomnosti a vyjadrenie na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 19.05.2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 19.05.2025 s dátumom doručenia dňa 04.06.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, v súvislosti so spotrebiteľským podnetom zaevidovaným pod poradovým číslom P-9/2025 (151/OMP/2025);

z dôvodu marenia výkonu dohľadu, keď bolo na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina zistené, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu písomnosti a vysvetlenia požadované na základe:

- *Oznamu o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 26.03.2025 (doručeného účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 11.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) a *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 05.05.2025 (doručenej účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 19.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia predmetných písomností (t.j. do 18.04.2025 a do 26.05.2025), ktoré boli potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod poradovým číslom P-46/2025 (1895/OMP/2025);
- *Oznamu o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 22.04.2025 (doručeného účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 08.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) a *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 26.5.2025 (doručenej účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 11.06.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia predmetných písomností (t.j. do 15.05.2025 a do 18.06.2025), ktoré boli potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod poradovým číslom P-54/2025 (2341/OMP/2025);
- *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 19.05.2025 (doručenej účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 04.06.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia), a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej písomnosti (t.j. do 11.06.2025), ktoré boli potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod poradovým číslom P-9/2025 (151/OMP/2025), **čím účastník konania porušil povinnosť poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov** (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v zmysle ktorého dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu **a povinnosť podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť

na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu;

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa pokutu **vo výške 2000,-€, slovom dvetisíc**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00430525.

O d ô v o d n e n i e

V podnete zaevidovanom pod poradovým číslom P-46/2025 (1895/OMP/2025), ktorý bol doručený Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj z Odboru manažmentu podnetov Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave dňa 12.03.2025, spotrebiteľka poukazuje na protiprávne konanie spoločnosti: ByPo spol. s r.o., A.Bernoláka 6, 034 50 Ružomberok (ďalej aj ako „účastník konania“ alebo „dohliadaná osoba“) vo vzťahu k nevyplateniu jej odmeny ako zástupcovi vlastníkov bytov a nebytových priestorov za rok 2022, 2023 a 2024.

Za účelom prešetrenia uvedeného podnetu bola účastníkovi konania dňa 26.03.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do jeho aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť - *Oznam o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzva na doručenie dokladov* zo dňa 26.03.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal doručiť nasledovné doklady: Zmluvu o výkone správy uzatvorenú s vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súpisné číslo 197 na ulici Bystrická cesta, orientačné číslo: 26-44 Ružomberok; Hlasovací lístok z písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu o poverení p. J. Ch. ako zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov; doklad preukazujúci výšku odmeny a formu je vyplácania za výkon funkcie zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome; doklad preukazujúci poskytnutie finančnej odmeny zástupcovi vlastníkov bytov a nebytových priestorov p. J.Ch. za rok 2022, 2023 a 2024; dôvody neposkytnutia finančnej odmeny p. J. Ch. za výkon funkcie zástupcu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome za rok 2022, 2023 a 2024; doklad – dodatok alebo uznesenie, ktoré upravuje poskytnutie finančnej odmeny zástupcovi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome; písomné vyjadrenie k podnetu, prípadne iné doklady, ktorými účastník konania disponuje, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto písomného oznámenia a výzvy na doručenie dokladov. Predmetná písomnosť bola účastníkovi konania doručená dňa 11.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Následne orgán dohľadu dňa 05.05.2025 v súvislosti s uvedeným podnetom doručoval účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do jeho aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk písomnosť - *Opätovnú výzvu na doručenie dokladov* zo dňa 05.05.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal doručiť vyššie uvedené doklady a vyjadrenie v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnej výzvy. Predmetná písomnosť bola účastníkovi konania doručená dňa 19.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Dňa 27.03.2025 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj z Odboru manažmentu podnetov Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave doručený podnet spotrebiteľa zaevidovaný pod poradovým číslom P-54/2025 (2341/OMP/2025), poukazujú na protiprávne konanie účastníka konania vo vzťahu k postupu účastníka konania ako poskytovateľa služieb pri uplatnení zodpovednosti za vady služby, resp. k jeho postupu pri vybavení reklamácií podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (účinný do 30.06.2024) a plnení jeho povinností ako správcu podľa zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Za účelom prešetrenia uvedeného podnetu bola účastníkovi konania dňa 22.04.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do jeho aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť - *Oznam o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzva na doručenie dokladov* zo dňa 22.04.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal doručiť nasledovné doklady: Zmluvu o výkone správy uzatvorenú s vlastníkmí bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súpisné číslo 8539 – blok C na ulici Tajovského, Žilina, vrátane jej dodatkov; doklady preukazujúce splnenie povinností účastníka konania predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome najneskôr do 30. novembra 2024 plán opráv na nasledujúci kalendárny rok a navrhnúť výšku tvorby fondu prevádzky údržby a opráv domu na kalendárny rok; prezenčnú listinu zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome za obdobie 2023 a 2024; doklad o uplatnení reklamácie a doklad o vybavení reklamácie uplatnenej spotrebiteľom p. I. M. dňa 07.06.2024 a 14.06.2024; evidenciu o reklamáciách za rok 2024 s vyznačením reklamácie od p. I. M.; písomné vyjadrenie k podnetu, prípadne iné doklady, ktorými účastník konania disponuje, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto písomného oznámenia a výzvy na doručenie dokladov. Predmetná písomnosť bola účastníkovi konania doručená dňa 08.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Následne orgán dohľadu dňa 26.05.2025 v súvislosti s uvedeným podnetom doručoval účastníkovi konania prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do jeho aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk písomnosť - *Opätovnú výzvu na doručenie dokladov* zo dňa 26.05.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal doručiť vyššie uvedené doklady a vyjadrenie v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnej výzvy. Predmetná písomnosť bola účastníkovi konania doručená dňa 11.06.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Dňa 14.01.2025 bol na Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj z Odboru manažmentu podnetov Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave doručený podnet spotrebiteľa zaevidovaný pod poradovým číslom P-9/2025 (151/OMP/2025), poukazujú na protiprávne konanie účastníka konania vo vzťahu k postupu účastníka konania ako poskytovateľa služieb pri uplatnení zodpovednosti za vady služby, resp. k jeho postupu pri vybavení reklamácií podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (účinný do 30.06.2024) a plnení jeho povinností ako správcu podľa zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Za účelom prešetrenia uvedeného podnetu bola účastníkovi konania dňa 19.05.2025 prostredníctvom portálu www.slovensko.sk do jeho aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť - *Opätovná výzva na doručenie dokladov* zo dňa 19.05.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal doručiť nasledovné doklady: Zmluvu o výkone správy uzatvorenú s vlastníkmí bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súpisné číslo 197 na ulici Bystrická cesta, orientačné číslo: 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44 Ružomberok so všetkými jej dodatkami a prílohami; všetky doklady týkajúce sa reklamácií, ktoré si uplatnili vlastníci bytového domu – súpisné číslo 197 na ulici Bystrická cesta, orientačné číslo: 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44 Ružomberok (písomné

potvrdenie o prijatí reklamácie, písomné doklady o vybavení reklamácie), a to konkrétne 1. k reklamácii číslo 06/2024 BC 197/26-44 Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2023, 2. k reklamácii číslo 07/2024 BC 197/26-44 Výkon správy v roku 2023 a vyúčtovaný poplatok správcovi domu za vykonanú správu domu v roku 2023, 3. reklamácii číslo 08/2024 BC 26-44 Výkon správy domu správcovi v roku 2024 (všetky 3 reklamácie odoslané správcovi doporučenou listovou zásielkou dňa 30.09.2024), k reklamácii k správe domu (doručená správcovi dňa 23.08.2023); evidenciu reklamácií za roky 2023, 2024 (s vyznačením predmetných reklamácií) prípadne časti evidencie, kde sú zaevidované predmetné reklamácie spotrebiteľov bytového domu – súpisné číslo 197 na ulici Bystrická cesta, orientačné číslo: 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44 Ružomberok za roky 2023, 2024; Správu o činnosti správcu za roky 2022 a 2023 týkajúcu sa bytového domu – súpisné číslo 197 na ulici Bystrická cesta, orientačné číslo: 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44 Ružomberok, ktorú je správca povinný predložiť najneskôr do 31. mája nasledujúceho roku (spolu s dokladom preukazujúcim predloženie predmetnej správy vlastníkom bytov); Plán opráv bytového domu – súpisné číslo 197 na ulici Bystrická cesta, orientačné číslo: 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44 Ružomberok na roky 2024, 2025, ktorý bol správca povinný predložiť najneskôr 30. novembra predchádzajúceho roku (spolu s dokladom preukazujúcim predloženie plánu opráv vlastníkom bytov); Oznámenia o schôdzi vlastníkov (Pozvánky) a doklady preukazujúce spôsob ich doručovania vlastníkom a Zápisnice zo schôdzi a písomných hlasovaní tohto bytového domu za roky 2023, 2024 spolu s ich programom, prezenčnými listinami a prijatými uzneseniami; Zápisnicu z písomného hlasovania, ktoré sa malo uskutočniť na základe písomnej žiadosti vlastníkov zo dňa 11.02.2024 doručenej správcovi dňa 12.02.2024; písomné vyjadrenie, akým spôsobom a kedy si vlastníci bytov a nebytových priestorov určovali výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv na roky 2024, 2025, spolu so zaslaním dokladov k uvedenému; písomný doklad, že správca vymáha škody, nedoplatky vo fonde prevádzky, údržby a opráv a iné pohľadávky a nároky (ak existujú); písomný doklad preukazujúci prijatie rozhodnutia vlastníkov bytov na zvýšenie platieb za výkon správy (od 01.01.2024); písomný doklad preukazujúci, akým spôsobom sa správca vysporiadal so žiadosťou vlastníkov bytov bytového domu – súpisné číslo 197 na ulici Bystrická cesta, orientačné číslo: 26, 28, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44 Ružomberok o zverejňovanie informácií a dokladov, ktorá bola doručená správcovi dňa 29.06.2022; zápisnicu z písomného hlasovania, prostredníctvom ktorého si vlastníci schválili výšku odmeny zástupcovi vlastníkov bytov a nebytových priestorov; písomný doklad preukazujúci vyplatenie odmeny zástupcovi vlastníkov p. K. Š za roky 2023 a 2024; podrobné písomné vyjadrenie k podnetu spotrebiteľov, a to v lehote do 5 pracovných dní odo dňa doručenia tejto písomnej výzvy. Predmetná písomnosť bola účastníkovi konania doručená dňa 04.06.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia.

Účastník konania ako dohliadaná osoba bol v rámci vyššie uvedených písomností poučený o povinnosti podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnutia súčinnosti orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu a zároveň aj o povinnosti podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších právnych predpisov (zákon o e-Governmente) (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym

uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Účastník konania na predmetné písomnosti žiadnym spôsobom nereagoval a nedoručil v stanovených lehotách orgánu dohľadu požadované písomnosti a vysvetlenia.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad sa vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 37 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že

a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa [§ 28 ods. 3, 4 a 7](#), [§ 34 ods. 11](#), [§ 35 ods. 7](#) tretej vety, [§ 38 ods. 2](#) alebo [§ 45 ods. 4](#) alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,

b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa [§ 29 ods. 1](#) nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo

c) neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa [§ 30 ods. 1](#).

Tým, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu žiadané písomnosti a vysvetlenia, a to na základe vyššie uvedených výziev v stanovenom termíne, došlo zo strany účastníka konania ako dohliadanej osoby k porušeniu povinnosti poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a zároveň k porušeniu povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom takéto konanie možno kvalifikovať ako marenie výkonu dohľadu podľa § 37 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za zistené preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania - ByPo spol. s r.o., ako dohliadaná osoba v plnom rozsahu.

Na základe zisteného skutkového stavu bolo voči účastníkovi konania v zmysle § 18 ods. 2 zákona o správnom konaní Oznámením o začatí správneho konania č. PK/0043/05/2025 zo dňa 01.07.2025 začaté správne konanie o uložení pokuty podľa § 37 ods. 2 v nadväznosti na § 37 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené do jeho aktivovanej elektronickej schránky márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia dňa 17.07.2025.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania ku dňu vydania tohto rozhodnutia nevyužil svoje procesné právo v zmysle § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní, a teda sa pred vydaním tohto rozhodnutia nevyjadril k jeho podkladu, k spôsobu jeho zistenia a ani nenavrhol jeho doplnenie, podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia bolo preukázané porušenie § 28 ods. 3 a § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa a zároveň naplnenie skutkovej podstaty marenia výkonu dohľadu a o tom vypovedajúce listinné dôkazy tvoriace súčasť správneho spisu, ktoré jednoznačne preukazujú, že účastník konania bol riadne vyzvaný k doručeniu vyššie špecifikovaných dokladov potrebných k prešetroeniu a ukončeniu výkonu dohľadu týkajúceho sa spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod číslom P-46/2025 (1895/OMP/2025), P-54/2025 (2341/OMP/2025), P-9/2025 (151/OMP/2025).

V súvislosti s vedeným správnym konaním správny orgán poukazuje na to, že zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie zákonných povinností, nakoľko sa jedná o tzv. absolútnu objektívnu zodpovednosť účastníka konania. V tomto smere je preto právne nevýznamné, či k porušeniu zákona došlo zo strany účastníka konania úmyselne alebo nie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase marenia výkonu dohľadu.

Správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení, ako i z toho faktu, že spotrebiteľia boli nútení obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností účastníka konania ako dohliadanej osoby bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný zásadou zákonnosti, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať zásadu materiálnej (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a zásadou voľného hodnotenia dôkazov v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 37 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Správny orgán považuje neposkytnutie súčinnosti zo strany dohliadanej osoby pri výkone dohľadu a neposkytnutie požadovaných písomností a vysvetlení dohliadanou osobou v stanovených lehotách orgánu dohľadu (ani po ich uplynutí) za najzávažnejší spôsob marenia výkonu dohľadu, nakoľko týmto konaním účastníka konania ako dohliadanej osoby je znemožnený výkon dohľadu orgánom dohľadu.

Rozsah protiprávneho konania spočíva v porušení povinností dohliadanou osobou a v nerešpektovaní oprávnenia orgánu dohľadu dohliadanou osobou, v dôsledku ktorých sa účastník konania vyhýbal výkonu dohľadu.

Následky marenia výkonu dohľadu dohliadanou osobou spočívajú v znemožnení prešetrovania spotrebiteľského podnetu zaevidovaného pod poradovým číslom P-46/2025 (1895/OMP/2025), P-54/2025 (2341/OMP/2025), P-9/2025 (151/OMP/2025) a neumožnení orgánu dohľadu zistiť, či účastník konania si ako poskytovateľ služieb - správca splnil povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (účinný do 30.06.2024) a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.

Čas trvania protiprávneho konania možno datovať odo dňa 18.04.2025 (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu žiadané doklady a vyjadrenie na základe *Oznamu o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 26.03.2025), odo dňa 26.05.2025 (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu žiadané doklady a vyjadrenie na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 05.05.2025), odo dňa 15.05.2025 (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu žiadané doklady a vyjadrenie na základe *Oznamu o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 22.04.2025), odo dňa 18.06.2025 (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu žiadané doklady a vyjadrenie na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 26.05.2025), odo dňa 11.06.2025 (dokedy mal účastník konania doručiť orgánu dohľadu žiadané doklady a vyjadrenie na základe *Opätovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 19.05.2025), do súčasnosti, v dôsledku čoho nemal orgán dohľadu možnosť zistiť, či právne predpisy, ktoré mali byť predmetom výkonu dohľadu, boli porušené alebo nie.

Z hľadiska okolností správny orgán prihliadol na tú skutočnosť, že účastník konania svojim konaním resp. opomenutím konania neumožnil orgánu dohľadu naplniť účel zákona o ochrane spotrebiteľa, teda výkon dohľadu nad dohliadanými osobami, ktoré sú povinné pri predaji tovarov/poskytovaní služieb zabezpečiť všetky zákonom stanovené podmienky ich predaja/poskytovania.

K rozsahu a okolnostiam protiprávneho konania správny orgán zároveň uvádza, že účastník konania priamo odignoroval korešpondenciu jemu zasielanú správnym orgánom, keď vyššie špecifikované písomnosti neprevzal v zákonom stanovenej odbernej lehote a ich doručovanie prebiehalo len za pomoci uplatnenia zákonnej fikcie doručenia v zmysle zákona o e-Governmente. Uvedené správny orgán považuje za jeho hrubú ignoráciu.

Orgán dohľadu zohľadnil pri rozhodovaní o uložení poriadkovej pokuty a jej výške aj opakované marenia výkonu dohľadu zo strany účastníka konania, pretože účastník konania sa protiprávneho konania dopustil aj v minulosti, keď zo strany správneho orgánu bolo začaté správne konanie za marenie výkonu kontroly podľa zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a vydané rozhodnutie K/0061/05/2023 zo dňa 07.12.2023 o uložení pokuty vo výške 200,- €, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.01.2024 a správne konanie za marenie výkonu kontroly podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, a to v súvislosti s vyššie uvedeným podnetom zaevidovaný pod poradovým č. P-9/2025 (151/OMP/2025), keď na základe *Oznámenia o začatí výkonu dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 19.02.2025 (doručeného do elektronickej schránky účastníka konania dňa 04.03.2025) a *Opäťovnej výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 01.04.2025 (doručenej do elektronickej schránky účastníka konania dňa 17.04.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) nedoručil orgánu dohľadu v stanovených lehotách požadované písomnosti a vysvetlenia, za čo bol voči nemu vyhovený finančný postih rozhodnutím PK/0009/05/2025 zo dňa 06.06.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.07.2025.

Správny orgán prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute. Správny orgán pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení okrem zákonných predpokladov podľa ustanovenia § 37 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je najmä jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, tento nemôže byť vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom neprimerane mierny, a teda je nevyhnutné, aby sankcia obsahovala aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaný subjekt do budúca vyvaroval ďalšieho porušovania zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom o správnom konaní. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Účastník konania (ako právnická osoba) je v postavení dohliadanej osoby, pričom ako podnikateľský subjekt si musí byť vedomá povinnosti, ktorá jej z tejto pozície vyplýva, t. j. povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť nevyhnutnú aj k prešetreniu spotrebiteľských podnetov.

Správne právo patriace do oblasti verejného práva, poznajúc zásadu subordinácie, dáva účastníka konania do postavenia podriadeného subjektu, ktorý je v plnej miere povinný rešpektovať pokyny správneho orgánu, vrátane stanovených termínov na doručenie písomností a vyjadrení.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo zistený a preukázaný.

Orgán dohľadu môže podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Pri zohľadnení všetkých uvedených skutočností správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Keďže správny orgán uložil pokutu v zákonnej sadzbe má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.

P O U Ć E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj,
Predmestská 71, P.O. box 89, 011 79 Žilina

Číslo: PK/0044/05/2025

Dňa: 12.08.2025



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný dozorný orgán v zmysle § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), § 4 ods.1 a § 4 ods.2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 26 ods.1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov,

r o z h o d o l t a k t o :

účastník konania: **DIVERGENCE, s.r.o.**

sídlo: **Konventná 7, 811 03 Bratislava – mestská časť Staré Mesto**

IČO: **52 881 628**

dátum a miesto výkonu dohľadu: dňa 30.05.2025 dokedy mal účastník konania doručiť na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (ďalej len orgán dohľadu) na základe zaslania *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 06.05.2025, ktoré bolo účastníkovi konania zaslané prostredníctvom portálu www.slovensko.sk s dátumom doručenia dňa 23.05.2025 márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia

pre porušenie povinnosti účastníka konania ako dohliadanej osoby v zmysle § 28 ods.3 a 28 ods.7 zákona č. 108/2024 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a poskytnúť orgánu dohľadu informácie, bezodplatne a vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, keď bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj zistené, že účastník konania neposkytol orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu, pričom neposkytol na základe výzvy uvedenej v *Oznámení o výkone dohľadu na diaľku a výzve na doručenie dokladov* zo dňa 06.05.2025 (doručenej prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 23.05.2025 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia) žiadané doklady a písomné vyjadrenie potrebné k prešetreniu spotrebiteľského podnetu evidovaného pod poradovým číslom P-76/2025, a to v lehote určenej orgánom dohľadu do 5 pracovných dní odo dňa prevzatia predmetnej písomnosti (t.j. do 30.05.2025), čím došlo zo strany účastníka konania k mareniu výkonu dohľadu

u k l a d á

účastníkovi konania podľa § 37 ods.2 v nadväznosti na § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa poriadkovú pokutu **vo výške 1000,- € , slovom jedentisíc eur**, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00440525.

O d ô v o d n e n i e

V podnete zaevidovanom pod poradovým číslom P-76/2025, ktorý bol doručený na Inšpektorát SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj dňa 28.04.2025, spotrebiteľ poukazuje na nevrátenie platieb po odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom online rozhrania dohliadanej osoby www.allforcleaning.sk. Výkon dohľadu mal byť na základe uvedeného zameraný na preverenie dodržiavania zákona o ochrane spotrebiteľa.

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa bola spoločnosti DIVERGENCE, s.r.o. prostredníctvom portálu www.slovensko.sk, do jej aktivovanej elektronickej schránky do vlastných rúk doručovaná písomnosť – *Oznámenie o výkone dohľadu na diaľku a výzva na doručenie dokladov* zo dňa 06.05.2025, v ktorej orgán dohľadu žiadal o doručenie objednávky č. 12651 zo dňa 27.02.2025 a potvrdenie objednávky č. 12651 v celkovej cene 8,91 €, faktúry k objednávke č. 12651; dokladu preukazujúceho, kedy a akým spôsobom bola predmetná objednávka spotrebiteľovi dodaná (napr. potvrdenia prepravnej spoločnosti, poštový podací lístok,...); dokladov preukazujúcich, akým spôsobom sa obchodník vysporiadal s odstúpením od zmluvy spotrebiteľa p. M.Č. k objednávke č. 12651 (doklad o vrátení všetkých platieb, ktoré od spotrebiteľa prijal na základe alebo v súvislosti s predmetnou objednávkou, napr. výpis z účtu); potvrdenia o doručení oznámenia o odstúpení od zmluvy spotrebiteľa a dokladu preukazujúci zaslanie potvrdenia o doručení oznámenia o odstúpení od zmluvy spotrebiteľovi; písomnej komunikácie so spotrebiteľom p. M.Č. v predmetnej veci; všeobecných obchodných podmienok e-shopu www.allforcleaning.sk platných k dátumu vytvorenia objednávky č. 12651; prípadne aj iných dokladov súvisiacich s odstúpením od zmluvy a objednávkou č. 12651; písomného vyjadrenia osoby oprávnenej konať v mene dohliadanej osoby, príp. jej splnomocneného zástupcu k požadovaným dokladom a k písomnému podnetu spotrebiteľa. Predmetná písomnosť je márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní s fikciou doručenia považovaná za doručенú dňa 23.05.2025.

Účastník konania ako dohliadaná osoba bol v rámci predmetného oznámenia poučený o povinnosti podľa § 28 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnutia súčinnosti orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu a zároveň aj o povinnosti podľa § 28 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Zároveň bol účastník konania ako dohliadaná osoba v predmetnej písomnosti zo dňa 06.05.2025 upozornený na právne následky podľa § 37 ods.1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu mári, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa [§ 28 ods. 3, 4 a 7](#), [§ 34 ods. 11](#), [§ 35 ods. 7](#) tretej vety, [§ 38 ods. 2](#) alebo [§ 45 ods. 4](#) alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie.

Podľa § 26 ods.1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 28 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa je dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby povinný poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán verejnej moci, fyzická osoba a právnická osoba, ktorá nie je dohliadanou osobou, zamestnancom dohliadanej osoby alebo osobou oprávnenou konať v mene dohliadanej osoby, sú povinní poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť potrebnú na výkon dohľadu v rozsahu určenom týmto zákonom alebo osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods.7 zákona o ochrane spotrebiteľa je dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 32 ods.5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci v znení neskorších predpisov sa *elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Na predmetnú výzvu na doručenie dokladov účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval a nedoručil v stanovenej lehote orgánu dohľadu požadované doklady a písomné vyjadrenia.

Podľa § 37 ods.1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že

a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa [§ 28 ods. 3, 4 a 7](#), [§ 34 ods. 11](#), [§ 35 ods. 7](#) tretej vety, [§ 38 ods. 2](#) alebo [§ 45 ods. 4](#) alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,

b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa [§ 29 ods. 1](#) nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo

c) neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa [§ 30 ods. 1](#).

Podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Podľa § 37 ods.4 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane.

Tým, že účastník konania nedoručil orgánu dohľadu žiadané doklady a vysvetlenia, a to na základe *Oznámenia o výkone dohľadu na diaľku a výzvy na doručenie dokladov* zo dňa 06.05.2025 v stanovenom termíne, došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinnosti poskytnúť orgánu dohľadu súčinnosť pri výkone dohľadu a zároveň k porušeniu povinnosti poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu, pričom takéto konanie možno kvalifikovať ako marenie výkonu dohľadu podľa § 37 zákona o ochrane spotrebiteľa, za ktoré môže orgán dohľadu uložiť poriadkovú pokutu vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Za zistené preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania – **DIVERGENCE, s.r.o.**

Na základe zisteného skutkového stavu bolo písomnosťou zo dňa 01.07.2025 (zaslanou do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania na portáli www.slovensko.sk márnym uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia dňa 17.07.2025), účastníkovi konania **oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty**.

V zmysle § 33 ods.2 Správneho poriadku bola účastníkovi konania poskytnutá možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. K oznámeniu o začatí správneho konania sa v lehote stanovenej orgánom dozoru nevyjadril a zistený skutkový stav žiadnym spôsobom nespochybnil.

Pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty v zmysle § 37 ods.3 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba má, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Výšku uloženej pokuty považuje správny orgán za primeranú charakteru porušenia povinnosti, nakoľko nedoručením požadovaných dokladov a vysvetlení zo strany účastníka konania na orgán dohľadu na základe doručovanej výzvy, účastník konania **znemožňuje prešetrenie podnetu spotrebiteľa** evidovaného pod č. P-76/2025. V danej súvislosti ide o závažné porušenie platnej legislatívy, nakoľko uvedeným konaním a **neposkytnutím súčinnosti** zo strany účastníka konania bol orgánu dohľadu **znemožnený výkon dohľadu**. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, je stav zistený v čase stanovenom na doručenie žiadaných dokladov.

Prihliadnuc na čas protiprávneho konania možno konštatovať, že účastník konania nedoručil správne orgánu žiadané doklady v určenom termíne na základe *Oznámenie o výkone dohľadu na diaľku a výzva na doručenie dokladov* zo dňa 06.05.2025, v dôsledku čoho nebolo možné do súčasnej doby zo strany správneho orgánu prešetriť podanie spotrebiteľa v súvislosti s nevrátením platieb po odstúpení od zmluvy uzavretej na diaľku. V danom prípade sa zo strany účastníka konania nejedná o opakované marenie, rušenie alebo sťažovanie výkonu dohľadu.

Správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z **objektívnych** zistení, ako i z toho faktu, že **spotrebiteľ bol nútený obrátiť sa na správny orgán** so žiadosťou o ochranu svojich práv a právom chránených záujmov.

Správny orgán **zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky** podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností účastníka konania, bolo objektívne preukázané.

Správny orgán je viazaný **zásadou zákonnosti**, v intenciách ktorej je povinný v konaní a pri rozhodovaní zachovať procesné predpisy ako aj predpisy hmotnoprávne. Správny orgán je ďalej povinný dodržiavať **zásadu materiálnej** (objektívnej) pravdy spoločne so zásadou zákonnosti a **zásadou voľného hodnotenia dôkazov** v zmysle ustanovenia § 34 ods. 5 zákona o správnom konaní. Táto zásada vyslovuje požiadavku, podľa ktorej správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci, ktorý následne subsumuje pod príslušnú právnu normu zákona o štátnej kontrole.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Orgán dohľadu môže podľa § 37 ods.2 zákona o ochrane spotrebiteľa uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Správny orgán má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri výške uloženej sankcie správny orgán vychádzal **z vlastných zistení a uváženia správneho orgánu aplikujúceho zákon.**

P O U Ć E N I E :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.